

REVISTA ALASRU
Análisis Latinoamericano del Medio Rural
NUEVA ÉPOCA NO. 10, OCTUBRE 2014

Dirección

Blanca Áurora Rubio Vega
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Editor

César Adrián Ramírez Miranda
Universidad Autónoma Chapingo, México

Comité Editorial

Dra. Silvia Cloquell
*Universidad Nacional de
Rosario, Argentina*

Dra. Luisa Paré Ouellet
*Universidad Nacional
Autónoma de México, México*

Dra. Ana Esther Ceceña
Martorella
*Universidad Nacional
Autónoma de México, México*

Dra. Beatriz de la Tejera
Hernández
*Universidad Autónoma
Chapingo, México*

Dra. Cristina Steffen
Riedemann
*Universidad Autónoma
Metropolitana Iztapalapa,
México*

Carlos Cortez Ruiz
*Universidad Autónoma
Metropolitana Xochimilco,
México*

Dr. Miguel Ángel Sámano
Rentería
*Universidad Autónoma
Chapingo, México*

Dr. Hermilo Navarro Garza
*Colegio de Postgraduados,
México*

ALASRU

Análisis Latinoamericano del Medio Rural

- Revista de la Asociación Latinoamericana de Sociología Rural
- Publicación periódica con arbitraje
- Los artículos expresan las opiniones de sus autores y no necesariamente representan el punto de vista de la asociación o de la UACH

Comité Consultivo

Argentina. Gabriela Martínez Dougnac.
Bolivia. Ivonne Farah.
Brasil. Leonilde Medeiros.
Colombia. Darío Fajardo.
Chile. José Bengoa.
Ecuador. Francisco Hidalgo.
México. Armando Bartra.
Perú. Fernando Eguren.
Uruguay. Diego Piñeiro.
Francia. Kostas Vergopoulos, Thierry Linck.

Coordinación del número 10: Blanca Rubio

Corrección de estilo: César Adrián Ramírez Miranda
Formación: Fidel Romero Ponce
Portada: Lourdes Morales

CONTENIDO

Editorial. <i>Blanca Rubio Vega y César Adrián Ramírez Miranda</i>	7
Campesinos del tercer milenio: aproximaciones a una quimera <i>Armando Bartra</i>	17
La crisis alimentaria y financiera mundial <i>Kostas Vergopoulos</i>	45
A reapropriação social da natureza e a reinvenção dos territórios: uma perspectiva latinoamericana <i>Carlos Walter Porto-Goncalves</i>	63
¿Fin del desarrollo rural? <i>José Bengoa</i>	87
Corredores migratorios y cambios en los medios de vida rurales en América Central <i>Abelardo Morales</i>	107
¿Resurge la renta de la tierra? La revalorización de los bienes agropecuarios y su impacto en América Latina. <i>Blanca Rubio</i>	127
La tenencia de la tierra y sus problemas en América Latina y el Caribe <i>Sergio Gómez</i>	147
Estructura agraria, pequeña producción y gobiernos progresistas en Uruguay <i>Alberto Riella</i>	169
Producción familiar y agronegocios: dos modelos en conflicto <i>Diego Piñeiro y Joaquín Cardellaic</i>	187

Ampliación de fronteras agrícolas en Argentina: Interrelaciones entre el capital concentrado y la producción familiar <i>Mónica Bendini</i>	207
Disputas, acaparamiento y despojo de tierras en la Argentina: "no es la soja, es el capitalismo..." <i>Gabriela Martínez Dougnac</i>	231
La transición hacia la producción de agrocombustibles en dos regiones de Colombia: el sur occidente del Caribe y la Orinoquia <i>Darío Fajardo</i>	257
Patrones migratorios en contextos de ruralidad y marginación en el campo mexicano, 2000-2010: Cambios y continuidades <i>Xóchitl Bada y Jonathan Fox</i>	277
Las disputas por la apropiación del agua. ¿En el umbral de una globalidad excluyente? <i>Luisa Paré</i>	297
El reto de la sociología rural latinoamericana hoy: producir conocimiento situado <i>Isaías Tobasura</i>	317
Los estudios rurales en Cuba. Reflexiones sobre la estructura social y los cambios en la agenda de investigación <i>María Arias y Arisbel Leyva</i>	339
Dilemas teóricos y metodológicos de la sociología rural en América Latina <i>Armando Sánchez</i>	359
La consulta: práctica ancestral de participación de los pueblos y toma de decisión <i>Ramona Margarita Domingo Díaz</i>	381

EDITORIAL

IX Congreso de ALASRU: América Latina nuevamente a debate

*A la memoria de Arturo León López
infatigable educador y estudioso
del campo y sus complejidades*

Este décimo número de la Revista ALASRU incluye un conjunto importante de las conferencias magistrales y las ponencias de las mesas redondas correspondientes al IX Congreso Latinoamericano de Sociología Rural, realizado en la Ciudad de México del 6 al 10 de octubre de 2014 bajo la temática: Sociedades rurales latinoamericanas, diversidades, contrastes y alternativas. Como ha constituido una tradición desde el VII Congreso celebrado en Quito Ecuador, la Asociación presenta a sus socios y a la comunidad científica en general, al inicio del Congreso, en un número especial de la revista, las ponencias de los conferencistas magistrales y los panelistas invitados.

El IX Congreso de ALASRU confirma la vitalidad de la Asociación y el dinamismo de la academia vinculada a los acuciantes problemas del campo latinoamericano. Ello se refleja en la afluencia masiva a los veintidós grupos de trabajo en los que discurrirá la actividad del congreso, así como en la gran diversidad de ángulos desde los que se intenta documentar y explicar las vertiginosas transformaciones del espacio rural latinoamericano.

Con el objeto de establecer referentes comunes para enriquecer la discusión en los grupos de trabajo, los organizadores del congreso convocaron a reconocidos especialistas a dialogar en seis mesas redondas que constituyen el núcleo duro de la reflexión de este congreso, misma que estuvo apuntalada por la contribución de cuatro conferencistas magistrales de señalada trayectoria en los estudios rurales.

Las mesas redondas se enfocaron a bordar sobre preocupaciones comunes al amplio espacio rural latinoamericano: *Ambiente y sociedad: la disputa por los recursos naturales*, es una mesa que da cuenta de la centralidad del problema ambiental a escala planetaria y de las diversas manifestaciones de la lucha por la apropiación de los recursos naturales ya no sólo por el agronegocio monocultivador, sino por el gran capital volcado a los usos más rentables del espacio rural. Frente a ello, la mesa *Las alternativas al desarrollo. Desigualdad, pobreza y migración en el agro latinoamericano*, indica que las vie-

- Rubio, B. (s.f.) *La agricultura mundial de fin de siglo: hacia un nuevo orden agrícola internacional*. Universidad Autónoma de Chapingo, México.
- Ruiz, M. 2011. *La crisis alimentaria global y el nuevo ciclo de revueltas en la periferia mundial*. UNAM, México/Quito, 19 p.
- Resolución Defensorial No. 39, junio 2, 2005, Defensoría del Pueblo, Bogotá.
- Tenthoff, M., 2008, "El Urabá: donde el desarrollo Alternativo se confunde con intereses económicos y la reinsertión del paramilitarismo", *Informe sobre políticas de drogas*, N° 27, Transnational Institute, Amsterdam, 17 p.
- UNODC. 2010. *Colombia. Monitoreo de cultivos de coca 2009*, Bogotá, 110 p.

Patrones migratorios en contextos de ruralidad y marginación en el campo mexicano, 2000-2010: Cambios y continuidades¹

Xóchitl Bada² y Jonathan Fox³

Resumen

Se comparan los cambios y continuidades en los patrones migratorios en contextos de ruralidad y marginación en el campo mexicano entre el 2000 y el 2010. Por una parte, los índices de intensidad migratoria han crecido en una tercera parte de los municipios rurales, pero por el otro, más de la mitad de la población rural aún vive en municipios con bajos grados de dependencia en la migración internacional. Para observar el tamaño y comportamiento de la población rural a nivel municipal que aún reside en zonas de alta marginación y baja migración, se construyó un índice de ruralidad municipal que incluye todos aquellos municipios donde al menos 50 por ciento de su población total reside en localidades con menos de 5,000 habitantes. Este ejercicio de comparación muestra que los índices de migración entre el 2000 y el 2010 aumentaron en 879 municipios, los cuales representan el 36 por ciento de los municipios rurales a nivel nacional. Al mismo tiempo, contrario a muchas de las expectativas, la población rural también aumentó en términos absolutos entre 2000 y 2010 en municipios con diferentes índices de migración. Entre 2000 y 2010, la fracción de la población rural que vivía en municipios que combinaban grados bajos o muy bajos de migración con índices de marginación altos o muy altos disminuyó de 43 a 22 por ciento. En términos absolutos, a pesar de que el 54 por ciento de la población rural nacional aún vive en municipios con bajos grados de dependencia en la migración internacional, el núcleo más duro de población rural con una dependencia todavía limitada en la migración internacional está concentrado principalmente en los estados de Veracruz, Chiapas, Estado de México, Oaxaca y Puebla, un factor relevante para informar posibles iniciativas a favor del derecho a no migrar.

¹ Ponencia a la Mesa Redonda: *Las alternativas al desarrollo. Desigualdad, pobreza y migración en el agro latinoamericano*. IX Congreso Latinoamericano de Sociología Rural (ALASRU), Ciudad de México, octubre de 2014.

² University of Illinois at Chicago. E-mail: xbada@uic.edu.

³ American University. E-Mail: jafax@ucsc.edu. Los autores agradecen a Carrie Fassett por su asistencia técnica con la visualización de los datos.

Palabras clave: Patrones de migración en México, índice de intensidad migratoria, índice de marginación, población rural mexicana, desarrollo y migración, derecho a no migrar.

Migration patterns in contexts of rurality and marginalization in the Mexican countryside, 2000-2010: continuities and changes

Abstract

This article compares changes and continuities in migration patterns in the context of rurality and poverty in the Mexican countryside between 2000 and 2010. While the indexes of migratory intensity have increased in a third of rural municipalities, more than half of the rural population still lives in municipalities with low levels of international migration dependency. To observe the size and behavior of the rural population still living in high poverty and low migration municipalities, we created a municipal rurality index including all those municipalities where at least 50 per cent of its total population still lives in localities with less than 5,000 inhabitants. This comparative exercise shows that migration intensity indexes between 2000 and 2010 increased in 879 municipalities, representing 36% of the total rural municipalities in the country. At the same time, contrary to multiple expectations, the rural population also increased in absolute terms between 2000 and 2010 in municipalities with different migratory intensity indexes. Between 2000 and 2010, the fraction of the rural population living in municipalities combining low and very low levels of migratory intensity with high and very high poverty indexes decreased from 43 to 22 percent. In absolute terms, while 54% of the national rural population still lives in municipalities with low international migration dependency, this hardest rural population core with a limited dependency to international migration is concentrated mainly in the states of Veracruz, Chiapas, Estado de México, Oaxaca and Puebla, an important factor to inform potential initiatives to protect the right not to migrate.

Keywords: Mexican migration patterns, migratory intensity index, marginalization index, Mexican rural population, development and migration, right not to migrate.

Introducción

Aún no conocemos lo suficiente sobre los cambios en el peso relativo de los diferentes grupos de la población rural a nivel municipal, sobre todo en sus características en materia de marginación y migración. ¿Cuáles son los estados que experimentan los mayores cambios en sus niveles de marginación y migración? ¿Cuáles son los cambios en el peso relativo de las diferentes categorías de municipios según sus combinaciones de índices de pobreza y migración?

Este artículo destaca la importancia de entender la diversidad social y geográfica de los patrones migratorios, tomando en consideración los contextos de marginación y el tamaño de la población rural en el campo mexicano. Los cambios que se observan entre el 2000 y 2010 revelan dos tendencias simultáneas – el aumento de la intensidad migratoria en 36% de los municipios rurales, y la persistencia de un fuerte porcentaje de la población rural, el cual estimamos en un 46%, que aún habita en municipios con índices medios y altos de marginación que aún no se han vuelto muy dependientes de la migración internacional – el núcleo duro de los pobres que se quedan. Es frecuente escuchar que el proceso migratorio ha alcanzado a todos los rincones del país, sobre todo si se considera que 11.5 millones de mexicanos viven temporal o permanentemente en Estados Unidos (Passel y Cohn, 2009). Pero la falta de homogeneidad en la distribución en los orígenes geográficos de este 10% de la población inmigrante obliga a analizar varias características de los contextos de salida.

En este estudio empírico, se aplican dos enfoques comparativos para entender mejor la diversidad de las tendencias migratorias en el campo mexicano. Primero, se utilizan los datos de CONAPO (Consejo Nacional de Población) para comparar los cambios en los índices de intensidad migratoria y de marginación para la población que vive en municipios rurales entre los años censales 2000 y 2010. Segundo, el análisis desagrega estos cambios en el tiempo con sus patrones geográficos con mapas que señalan tanto los estados con la mayor proporción de la población rural nacional como sus cambios graduales relativos a sus índices respectivos de intensidad migratoria y de marginación. Notablemente, el 74% del total de la población nacional que vive en municipios predominantemente rurales está concentrada en tan solo 10 estados. Si bien algunos de estos estados tienen una larga trayectoria migratoria, otros son de entrada más reciente.

Contexto: Desarrollo y Migración

La relación entre desarrollo y migración ha sido un tema de debate desde hace muchos años. De acuerdo con estimaciones del demógrafo Alejandro

Canales (2008) sólo el 25% de los individuos que reciben remesas en México tienen la posibilidad de incrementar de manera significativa su ingreso y alcanzar la movilidad social. En el 2011, los porcentajes de la población mexicana que vivían en condiciones de pobreza eran más altos en aquellos municipios con índices de intensidad migratoria altos y muy altos. De acuerdo con los cálculos elaborados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), el 66% de la población que vive en municipios con grados muy altos de intensidad migratoria estaban clasificados como pobres (SEDESOL, 2012). De ahí que las remesas que reciben los hogares dependientes de la emigración a los Estados Unidos no necesariamente reducen las inequidades en el ingreso e incluso pueden aumentar la brecha económica que experimentan los hogares que no reciben remesas en municipios rurales con índices muy altos de intensidad migratoria.

Como sabemos, la proporción de la población agrícola y la población rural se han desligado y existe un descenso importante en el empleo agrícola nacional en las últimas dos décadas (Scott, 2010). Esta situación propicia que un número cada vez mayor de trabajadores que viven en zonas agrícolas y rurales se vean forzados a emigrar ante la precariedad y escasez de empleos agrícolas bien remunerados y sobre todo, estables. Las políticas públicas del gobierno mexicano continúan ofreciendo subsidios al campo, pero esos subsidios no se van necesariamente a la agricultura campesina sino que principalmente benefician a medianos y grandes productores (Fox y Haight, 2010).

Por su parte, en el área de la relación entre migración y desarrollo, en el año 2002, México decidió implementar su primera política pública nacional para propiciar el desarrollo local a través del uso productivo de las remesas colectivas de los migrantes mexicanos. Así, en lugar de privilegiar políticas públicas encaminadas a arraigar a la gente a sus lugares de origen y propiciar el pleno empleo entre los grandes sectores poblacionales que aún habitan en el campo mexicano, el gobierno decidió subsidiar a los migrantes para coadyuvar en sus esfuerzos para construir infraestructura y pequeños proyectos productivos con remesas colectivas. Esta decisión del gobierno mexicano cuestiona la idea central del derecho a no migrar, que básicamente se reduce a hacer valer los derechos plasmados en el artículo 123 de la Constitución mexicana, la cual estipula que “Toda persona tiene derecho al trabajo digno y socialmente útil; al efecto, se promoverán la creación de empleos y la organización social para el trabajo, conforme a la ley” (Bartra, 2008). De hecho, en el 2014, en el recientemente aprobado Programa Especial de Migración,

el gobierno mexicano ratifica la idea central que inspira el derecho a no migrar y establece que “la mejor alternativa para reducir la migración irregular masiva es combatir sus causas estructurales, por medio de estrategias de desarrollo incluyente e inversiones en el capital humano en los países de origen, para que las decisiones migratorias no sean motivadas por las disparidades de ingreso o por situaciones de precariedad y marginación social”. Sin embargo, la implementación de estos principios normativos está aún lejos de ser reflejados en las políticas públicas más relevantes para el empleo rural.

Partiendo de la idea del arraigo comunitario y del derecho a no migrar, existe un paradójico contraste entre los conceptos de Migración y desarrollo *vs.* Desarrollo y migración. En el primero, se privilegia a la migración como el mecanismo principal para alcanzar el desarrollo, vía las remesas. En el segundo esquema, se pone al desarrollo en el centro y la migración es solo un recurso más para alcanzar el desarrollo comunitario (Delgado Wise *et al.*, 2010, García Zamora, 2005). De ahí que es importante destacar que el desarrollo comunitario debería ser la meta central de cualquier política pública encaminada a combatir la pobreza y alcanzar la redistribución del ingreso en el México rural. En su lugar, las políticas públicas en materia de desarrollo y migración en México han estado encaminadas a la administración de las remesas y los flujos de mano de obra hacia Estados Unidos.

A más de una década de su creación, el programa 3Xi para migrantes no ha producido los resultados esperados ni ha logrado extender su presupuesto para alcanzar una mayor cobertura geográfica y aumentar su impacto económico en el desarrollo local (Aparicio y Meseguer, 2012; Bada, 2014; Duquette-Rury 2014). Además, las políticas locales de desarrollo a nivel estatal y municipal no han logrado influir en la toma de decisiones de las familias que se ven forzadas a elegir entre la alta precariedad laboral en el campo mexicano con trabajos temporales de baja remuneración y el arriesgar sus vidas cruzando la frontera con la esperanza de obtener una mejor remuneración salarial.

Metodología para observar ruralidad, migración, y marginación

El propósito principal de este análisis es medir cómo se distribuye la población rural, tanto geográficamente como en términos de su tamaño, con relación a dos indicadores: el índice de marginación y el índice de migración en los censos de 2000 y 2010, a fin de comparar su evolución en este período a nivel municipal.

FIGURA 1
Porcentaje de la población nacional en municipios predominantemente rurales, 2010



Mapa elaborado por los autores con datos de CONAPO. Este mapa muestra el porcentaje de la población nacional que habita en municipios donde al menos 50% de la población total vive en localidades de menos de 5,000 habitantes.

En este ejercicio observamos los cambios a nivel municipal en el índice de intensidad migratoria México Estados Unidos de CONAPO, el cual es una medida que incluye cuatro indicadores: ingresos procedentes del exterior, viviendas con emigrantes, migrantes circulares y migrantes de retorno.⁴ Para entender las diversas relaciones entre migración y marginación, se compara el índice de intensidad migratoria a nivel estatal y municipal con los índices

⁴ Estas cuatro variables conforman el índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos del Consejo Nacional de Población para el 2000 y el 2010; sin embargo, en el año 2010, CONAPO consideró a la vivienda como unidad de análisis. En el censo del 2010, el INEGI llamó "hogar censal" al conjunto de personas o núcleos familiares que comparten una misma vivienda. Para el índice de intensidad migratoria de 2000 se consideró al hogar como unidad de análisis, definido como el conjunto de personas que además de la vivienda compartían el gasto de alimentación. El índice de intensidad migratoria es calculado en un espacio-tiempo determinado y depende del comportamiento de los cuatro indicadores que lo componen. Cualquier cambio en la dinámica migratoria que se produzca en un período tendrá un efecto sobre las variables que conforman el índice, lo cual se verá reflejado en los valores del índice, al ser una medida resumen del comportamiento migratorio en el país. De ahí que los índices de intensidad migratoria calculados por CONAPO para 2000 y 2010 no son comparables entre sí pero al menos nos ayudan a entender, a grandes rasgos, si las dinámicas migratorias aumentaron o disminuyeron para cada uno de los municipios del país. La ausencia de un índice de intensidad migratoria a nivel localidad imposibilita la desagregación de datos a un nivel más preciso. Para conocer más sobre la construcción de este índice, véanse los apéndices metodológicos en la página de CONAPO en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Intensidad_Migratoria_Mexico-Estados_Unidos

de marginación de CONAPO para observar los cambios ocurridos entre el 2000 y el 2010. Su índice de marginación, a su vez, es una medida compuesta por nueve indicadores para medir pobreza a nivel municipal: analfabetismo absoluto, analfabetismo relativo, viviendas sin drenaje ni servicio sanitario, viviendas sin energía eléctrica, viviendas sin agua entubada, hacinamiento, viviendas con piso de tierra, población en localidades con menos de 5,000 habitantes y población ocupada con ingreso de hasta dos salarios mínimos.

Con este análisis pretendemos contribuir al debate sobre el futuro del México rural observando quiénes se han quedado y en dónde se han quedado. Para lograr este objetivo, se comparan los datos entre 2000 y 2010 que indican los índices de marginación y migración producidos por CONAPO y se crea un nuevo índice de ruralidad construido a partir de la inclusión a nuestra base de datos a todos aquellos municipios en los cuales al menos 50% de su población total reside en localidades con menos de 5,000 habitantes. En este nuevo conteo, se clasifican como municipios predominantemente rurales a todos aquellos en donde al menos 50% de su población total reside en localidades con menos de 5,000 habitantes. Se decide usar esta clasificación de ruralidad por dos motivos. El primero es que es una medida más adecuada que la comúnmente usada por INEGI de 2,500 habitantes en localidades rurales. Además, debido a que aquellas localidades con menos de 5,000 habitantes constituyen un indicador (entre 9) para medir el índice de marginación, consideramos que este corte de ruralidad es apropiado para observar cambios en las dinámicas migratorias de la población predominantemente rural y marginada.

¿Qué sucedió con el tamaño de la población en los estados que concentran la mayoría de la población rural entre el 2000 y el 2010? En este estudio se combina este nuevo indicador de lo rural con los indicadores oficiales de intensidad migratoria y de marginación para señalar los cambios en los diez estados con mayor población rural entre 2000 y 2010. Sorprendentemente, los primeros nueve de estos diez estados aumentaron su población rural en términos absolutos durante esta década. Estos datos, desglosados por estado en las tablas del apéndice, nos dan herramientas para una futura medición del impacto económico, político y social que estos cambios han producido en las distintas franjas de población rural que habita en municipios de baja, media o alta dependencia de la migración.

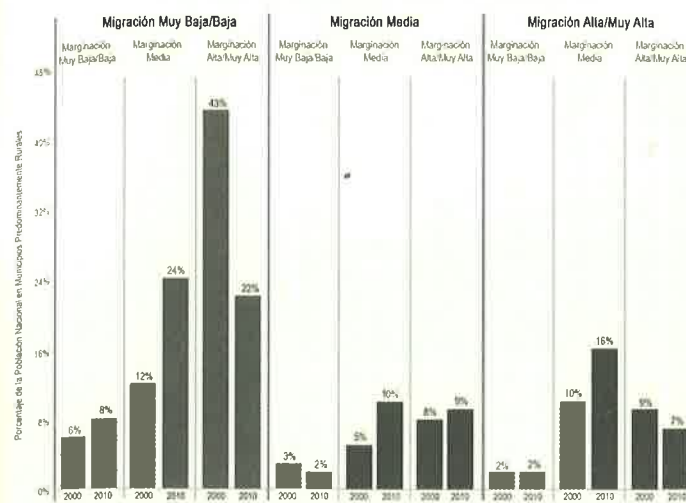
Resulta que si bien la migración se ha extendido ampliamente, estos cambios han seguido diversas tendencias, como indica la variación estatal en la segunda tabla. Si cruzamos estas tendencias con la medición de los índices

de marginación, documentadas en la tabla 3 del apéndice, podemos observar cómo ha cambiado la fracción de la población rural que vive en municipios rurales que combinan altos niveles de pobreza con todavía bajos niveles de migración en los estados que concentran al grueso de la población rural nacional. Esta población se puede considerar como el "núcleo más duro" de pobreza rural que aún no depende de la migración internacional como principal salida para su sobrevivencia.

Los antecedentes de este análisis están basados en un estudio previo sobre las características de la migración en el México rural (Fox y Bada, 2008). Hacia fines de la década pasada, se vislumbraba que la relación entre marginación e intensidad migratoria no era tan directa como se asumía ampliamente. Desde los conteos del año 2000 en los índices de marginación y migración, ya veíamos tres tendencias principales:

1. Solo 9% de la población en municipios predominantemente rurales experimentaban tanto índices altos y muy altos de marginación como de migración. Aquí los impactos tanto de los programas anti-pobreza como de canalización de remesas hacia el desarrollo habían sido muy limitados.
2. Aproximadamente 8% de la población en los municipios predominantemente rurales combinaban niveles altos y muy altos de marginación con un grado de intensidad migratoria medio y estos estaban en una posición de incrementar sus tasas de migración en el futuro en la ausencia de incrementos substanciales a las inversiones en la agricultura familiar.
3. Un 10% de la población en municipios predominantemente rurales combinaban altos niveles de intensidad migratoria con niveles intermedios de marginación. En estos municipios, los impactos potenciales de programas gubernamentales anti-pobreza y de canalización de remesas tenían el más alto potencial de ser significativos. Sin embargo, pocos estudios subsecuentes se han enfocado en evaluar si los impactos de las políticas públicas para potencializar remesas han tenido un efecto positivo en esta franja poblacional. La mayoría de los estudios cuantitativos sobre los resultados del 3Xi se dedican a compilar bases de datos con metas de proyecto cumplidas o incumplidas sin hacer un análisis geográfico que tome en cuenta tanto los niveles de marginación como los de migración de los municipios donde se llevan a cabo estos proyectos.

FIGURA 2
Tendencias nacionales de migración y pobreza rural, 2000-2010



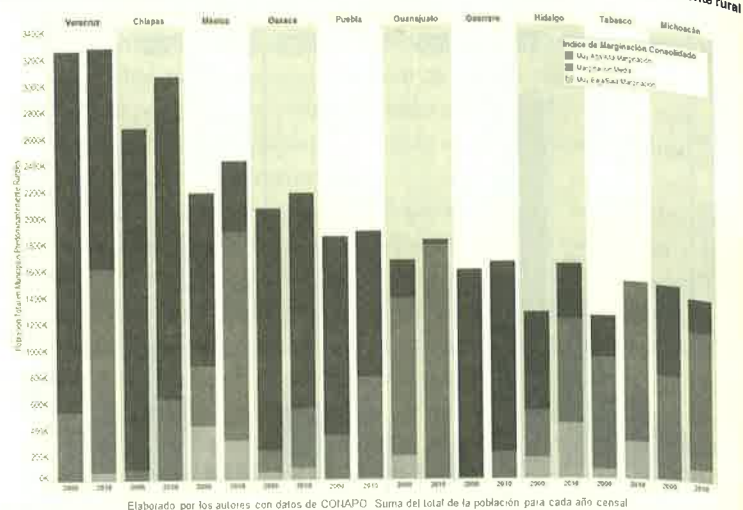
Fuente: Análisis de la ruralidad elaborado por los autores con base en los índices de CONAPO. Datos desglosados aparecen en el apéndice

Resultados y discusión

El análisis de la población de todos los municipios mexicanos entre 2000 y 2010 indica que si bien el 36% de estos aumentaron su grado de intensidad migratoria, el campo mexicano aún retiene casi la cuarta parte de su población en municipios que combinan alta pobreza y bajas tasas de migración (ver figura 2). Desde el punto de vista del reto de cómo dar contenido al derecho de no migrar, este hallazgo tiene fuertes implicaciones para posibles políticas públicas que priorizan la conservación y creación de empleo rural (Fox, 2013).

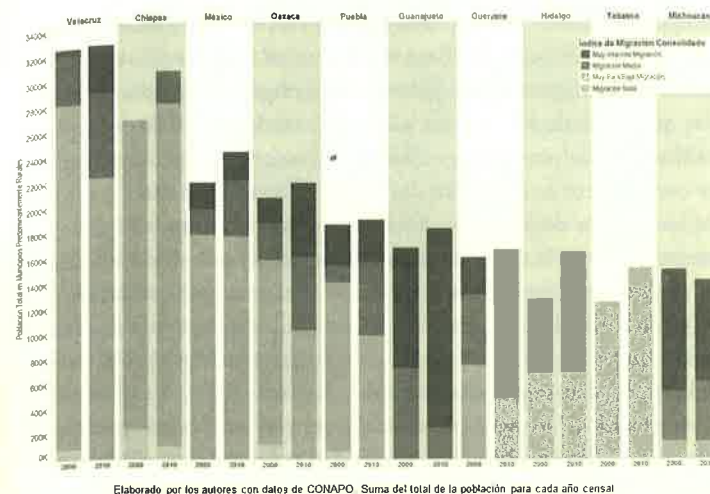
Este análisis geográfico-demográfico también nos señala los estados donde las estrategias para fomentar el empleo rural tienen mejores posibilidades para competir con la decisión migratoria. En este sentido, nuestro análisis indica que a nivel estatal, los estados que han sido tradicionalmente pobres y que pertenecen a regiones más emergentes de la migración a Estados Unidos tales como Oaxaca, Guerrero y Veracruz, no redujeron significativamente sus niveles de pobreza en el mismo período, lo cual cuestiona los beneficios de la exportación masiva de mano de obra durante el período aquí comparado (Véase figura 3 y tabla 1 del apéndice).

FIGURA 3
Tendencias en el índice de marginación (2000-2010): los 10 Estados principales por población predominantemente rural



En cuanto a la población rural a nivel nacional, la figura 3 muestra que nueve estados aumentaron ligeramente su contribución a la población rural nacional. Tan solo un estado, Michoacán, redujo su contribución a la población rural nacional. Asimismo, se observa que entre los 10 estados que son predominantemente rurales de acuerdo con su población, ningún estado disminuyó su grado de intensidad migratoria en el período 2000-2010. Como indica la figura 4 y se desglosa en la tabla 1, de los diez estados rurales principales, ocho de ellos no mostraron ningún cambio en su índice de intensidad migratoria a nivel general. Finalmente, los estados de Veracruz y Oaxaca aumentaron su índice de intensidad migratoria en este período.

FIGURA 4
Tendencias en el índice de intensidad migratoria (2000-2010): 10 Estados principales por población predominantemente rural



Como ya se mencionó, hacia el 2010, tan sólo el 22% de la población nacional que vivía en municipios predominantemente rurales presenta altos niveles de marginación combinados con tasas de migración baja. Las posibilidades de crear nuevos empleos a través de inversiones en programas de fortalecimiento de la economía campesina tendrían mayores posibilidades de éxito en estas regiones. Asimismo, observamos que para el 2010, más de la mitad de la población rural nacional aún vive en municipios que no dependen de la migración como la única alternativa para el empleo; es decir, este segmento de la población vive en municipios con tasas de migración aún muy pequeñas. Este dato es de suma importancia para decidir en cuáles municipios se deben priorizar las inversiones que fomenten el empleo agrícola.⁵

Al analizar aquellos municipios con poblaciones predominantemente rurales que en el 2000 aún conservaban índices de migración nulos, hacia el 2010, según datos de CONAPO, estos municipios prácticamente desaparecen de la geografía en los 10 estados con la mayor población rural. Por ejemplo, la figura 3 muestra los cuatro estados -Oaxaca, Guanajuato, Puebla

⁵ Para una tipología más extensa sobre las categorías que combinan migración y marginación en municipios predominantemente rurales, véase Fox y Bada (2008) para datos del 2000 y Fox (2013). Para análisis de los sesgos en la distribución social del gasto público en la agricultura, véase Fox y Haight (2010).

e Hidalgo que tuvieron aumentos importantes en el porcentaje de su población que vive en municipios con muy alto grado de intensidad migratoria comparado con el 2000. Comenzando con un nivel-base menor, tanto Chiapas como el Estado de México mostraron incrementos notables en la población rural en municipios de intensidad migratoria media. Asimismo, se observa que Michoacán tuvo una reducción en el porcentaje de su población que vive en municipios con intensidad migratoria alta y muy alta, posiblemente como efecto acumulativo del éxodo de sus habitantes.

En los estados de Veracruz, Chiapas y Oaxaca, los municipios con nula intensidad migratoria tuvieron reducciones en su población en más de un 50% y en dos estados, Puebla y Tabasco, desapareció la población que habitaba en municipios con grado de intensidad migratoria nula. Asimismo, el porcentaje de la población rural que vive en municipios con niveles muy bajos de intensidad migratoria disminuyó en más del 50% en los estados de Veracruz, Puebla y Guerrero; sin embargo, el porcentaje de la población rural que vive en municipios con baja intensidad migratoria aumentó en más de 100 por ciento en los estados de Chiapas (613%), Puebla (177%) y el Estado de México (145%). En estos últimos estados, las intervenciones en política pública para retener a la población que aún no ha decidido usar a la migración internacional como estrategia principal de empleo tienen potencial.⁶

A nivel nacional, los índices de migración disminuyeron en tan solo 13% de los municipios entre el 2000 y 2010. En este período, la tendencia mayor es la estabilidad del índice de intensidad migratoria ya que este no cambió en el 51% del total de los municipios en el territorio nacional. Ya para el 2010, con respecto a los índices de intensidad migratoria, los resultados de nuestro análisis confirman que prácticamente todos los municipios con migración nula desaparecen y aquellos con nivel muy bajo pasan a nivel bajo y los de nivel bajo pasan a nivel medio, con lo cual se confirma el continuo dinamismo del proceso migratorio a nivel municipal que presenta desafíos para las políticas públicas para atacar las raíces de la pobreza rural.

En términos del indicador oficial de pobreza, todos estos diez estados vieron decrecer la población que vive en municipios de alta ó muy alta marginación junto con un aumento correspondiente en su población en municipios con niveles medios de marginación. Dado que este indicador da mucho peso al acceso a infraestructura y servicios, esta tendencia es posiblemente un resultado de grandes inversiones públicas en ciertas categorías de infraes-

tructura básica, sobre todo el programa Piso Firme y el efecto de los Fondos de Aportaciones Federales a los Municipios, el llamado Ramo 33. En el año 2000, según el INEGI había 2 millones 900 mil hogares con piso de tierra y la Secretaría de Desarrollo Social instaló 2 millones 306 mil pisos de concreto en la década subsecuente. A pesar de este gran avance en abatir ese rezago, la creación de nuevas viviendas impide la eliminación de casas con pisos de tierra. Ya para el censo del 2010, el INEGI reportó que habían 1 millón 700 mil casas con pisos de tierra (El Universal, 2012).

Al mismo tiempo que se dieron avances importantes en infraestructura, aparentemente hubo un proceso de mayor polarización porque en 2010 la población que vive en municipios predominantemente rurales con grados muy altos de marginación aumentó en más de 20% en cinco estados: Oaxaca (21%), Puebla (41%), Michoacán (44%), Guerrero (51%) y Chiapas (55%).⁷ En los casos de Guanajuato, Tabasco y Michoacán, la gran mayoría de la población rural se concentra en municipios con grados de marginación media. Aquí la combinación de remesas con políticas públicas podría haber abatido ciertos rezagos en infraestructura básica. En contraste, solo una minoría de la población rural en los Guerrero, Oaxaca y Chiapas se concentra en municipios de marginación media. (Ver tabla 2 del apéndice)

En cuanto a la variación en el índice de intensidad migratoria, nuestro análisis refleja que cuatro de los 10 estados con la mayor población rural (Oaxaca, Puebla, Guanajuato e Hidalgo) tuvieron incrementos significativos en la población que habita en municipios con muy alto grado de intensidad migratoria. Como se observa en el mapa siguiente, tres estados de migración tradicional, Zacatecas, Guanajuato y Michoacán continúan sus patrones de intensidad migratoria muy alta a pesar de que sus porcentajes de población rural con alta marginación no son tan altos como en varios estados del sur. A pesar de la marcada proximidad geográfica, ninguno de los estados fronterizos presenta niveles altos de migración lo cual está muy probablemente correlacionado con los muy bajos porcentajes de población rural que vive en estos estados. Un contraste importante se observa en los estados vecinos de Tabasco y Chiapas, en donde la mayoría de sus poblaciones viven en municipios predominantemente rurales pero sus niveles de migración son aún muy bajos en el 2010. Un fenómeno similar ocurre en Guerrero y Oaxaca, en donde al menos la mitad de su población vive en municipios rurales pero estos no han alcanzado niveles generalizados altos de migración.

6 Para datos precisos, véase tabla 3 del apéndice.

7 Véase figura 4. Para datos precisos, véase tabla 2 del apéndice.

FIGURA 5
Índice de intensidad migratoria estatal y porcentaje de población en municipios predominantemente rurales



Mapa elaborado por los autores con datos de CONAPO. La intensidad de color muestra el índice de intensidad migratoria y el porcentaje muestra la población total a nivel estatal en municipios donde al menos el 50% de la población vive en localidades de menos de 5,000 habitantes.

Conclusiones

Este estudio documenta diversas tendencias simultáneas en términos del análisis de los cambios en los procesos rurales de migración y marginación en México entre 2000 y 2010. Si bien nuestras observaciones abren más preguntas de las que contestan, podemos destacar ciertas tendencias claras:

- * La expansión de la migración en zonas rurales que antes no dependían del proceso migratorio como estrategia de empleo, principalmente en los municipios que transitaron de índices nulos o muy bajos hacia la categoría de CONAPO llamada baja intensidad migratoria.
- * El aumento de la población rural nacional en términos absolutos – a pesar de la migración y la persistencia de poco más de la mitad de la población rural en zonas de migración baja o muy baja independientemente de los niveles de marginación. Es decir, la mayoría de la población rural mexicana aún no utiliza la migración hacia los Estados Unidos como su principal estrategia para diversificar los ingresos de la economía familiar.
- * El cambio de grados de marginación de alto a medio en muchas comunidades rurales, posiblemente como resultado de la inversión en infraes-

tructura básica con una mezcla de fondos públicos, y remesas familiares y colectivas a través del Programa 3X1 para migrantes.

- * El aumento de la población rural en municipios de muy alta marginación a pesar de la disminución de los grados de marginación a nivel estatal en 3 de los 10 estados con la mayor población en municipios predominantemente rurales. Esto nos indica un aumento en los niveles de polarización de la pobreza.
- * Los cambios en el perfil del núcleo duro de la población campesina-indígena que vive en comunidades de alta y muy alta marginación. Mientras que el porcentaje de esta población se redujo a la mitad, casi la cuarta parte de la población todavía vive en municipios que combinan altos niveles de pobreza con baja dependencia en la migración.

En el caso de que las políticas públicas pudieran priorizar el fomento o la preservación de alternativas viables ante la opción migratoria, esta población – que con su permanencia y arraigo está optando por el derecho a no migrar – debería ser tomada en cuenta.

Bibliografía

- Aparicio, F.J. y C. Meseguer. 2012. "Collective Remittances and the State: The 3X1 Program in Mexican Municipalities." *World Development* .40(1):206-22.
- Bada, X. 2014. *Mexican Hometown Associations in Chicagoacán. From Local to Transnational Civic Engagement*. Rutgers University Press, New Brunswick. 221 p.
- Bartra, A. 2008. "The Right to Stay: Reactivate Agriculture, Retain the Population." En: *The Right to Stay Home. Alternative to Mass Displacement and Forced Migration in North America*. Global Exchange. San Francisco, CA. pp. 18-25.
- Canales, A. I. 2008. *Vivir del Norte. Remesas, Desarrollo y Pobreza en México*. Mexico: Secretaría de Gobernación.
- Delgado Wise, R., H. Márquez Covarrubias y R. Puentes. 2010. "Reframing the debate on migration, development and human rights: fundamental elements." Fourth Forum of People's Global Action on Migration, Development, and Human Rights. International Network on Migration and Development. Mexico.

Duquette-Rury, L. 2014. "Collective Remittances and Transnational Co-production: the 3x1 Program for Migrants and Household Access to Public Goods in Mexico." *Studies in Comparative International Development* 49:112-139.

El Universal. 2012. "¿Qué es el programa 'Piso Firme'?" 10 de abril, México, <http://www.eluniversal.com.mx/notas/840716.html>

Fox, J. 2013. "Las políticas públicas hacia la agricultura y su relación con el empleo," en OXFAM México, "El derecho a la alimentación en México: Recomendaciones de la sociedad civil para una política pública efectiva," México, octubre, 2013, <http://oxfam-mexico.org/crece/el-derecho-a-la-alimentacion-en-mexico-recomendaciones-de-la-sociedad-civil-para-una-politica-publica-efectiva/>

Fox J. y Bada X. 2008. "Migrant Organization and Hometown Impacts in Rural Mexico." *Journal of Agrarian Change* 8(2-3):435-61. <http://escholarship.org/uc/item/7jc3t42v>

Fox, J. y L. Haight. (coords.) 2010. *Subsidios para la desigualdad. Las políticas públicas del maíz en México a partir del libre comercio* Woodrow Wilson International Center for Scholars, CIDE, University of California, Santa Cruz. México, <http://www.wilsoncenter.org/desarrolloruralmexicano>

García Zamora R. 2005. "Collective Remittances and the 3x1 Program as a Transnational Social Learning Process." Ponencia presentada en la conferencia "Mexican Migrant Social and Civic Participation in the United States." Washington, DC: Woodrow Wilson International Center for Scholars. Noviembre. <http://wilsoncenter.org/invisible-no-more-background-papers>

Passel, J. S. y D' V. Cohn. 2009. *Mexican Immigrants: How Many Come? How Many Leave?* Pew Hispanic Center. Washington, D.C.

Scott, J. 2010. "Subsidios agrícolas en México. ¿Quién gana y cuánto? En: *Subsidios para la desigualdad. Las políticas públicas del maíz en México a partir del libre comercio*. Fox, J y L. Haight (coords.) Woodrow Wilson International Center for Scholars, CIDE, University of California, Santa Cruz. México. Pp. 73-127.

SEDESOL. 2012. *Memoria del Programa 3X1 para Migrantes. 2007-2012*. Secretaría de Desarrollo Social. Gobierno Federal. Unidad de Microrregiones. Noviembre.

Apéndice

TABLA A1. Diez Estados con Mayor Población Absoluta en Municipios Predominantemente Rurales, 2000-2010

Estado/Año	Población que vive en Municipios Predominantemente Rurales		Porcentaje de la Población Rural a Nivel Nacional		% de la Población Estatal que vive en Municipios Predominantemente Rurales		% Δ en la Población que vive en Municipios Predominantemente Rurales		Grado de Marginación 2010	Δ en el Grado de Marginación 2000 a 2010		Grado de Intensidad Migratoria 2010	Δ en el Grado de Intensidad Migratoria 2000 a 2010	
	2000	2010	2000	2010	2000	2010	2000	2010		2000	2010		2000	2010
Veracruz	3,263,853	3,286,346	12	12	47	43	1	Alto	↑	Mixta	↑	Mixta	↑	
Chiapas	2,682,487	3,070,701	10	11	68	64	14	Muy Alto	Sin Cambio	Sin Cambio	Sin Cambio	Muy Baja	Sin Cambio	
Edomex	2,187,891	2,428,064	8	9	17	16	11	Bajo	Sin Cambio	Sin Cambio	Baja	Sin Cambio	Sin Cambio	
Oaxaca	2,067,724	2,184,686	8	8	60	57	6	Muy Alto	Sin Cambio	Sin Cambio	Alta	Sin Cambio	Sin Cambio	
Puebla	1,850,583	1,850,972	7	7	36	33	2	Alto	Sin Cambio	Sin Cambio	Medio	Sin Cambio	Sin Cambio	
Guanajuato	1,671,058	1,823,498	6	6	36	33	9	Medio	↓	Sin Cambio	Muy Alta	Sin Cambio	Sin Cambio	
Guerrero	1,583,627	1,654,459	6	6	52	49	4	Muy Alto	Sin Cambio	Sin Cambio	Alta	Sin Cambio	Sin Cambio	
Hidalgo	1,266,189	1,637,873	5	6	57	61	29	Alto	↓	Sin Cambio	Alta	Sin Cambio	Sin Cambio	
Tlaxcala	1,243,024	1,509,788	5	5	66	67	21	Alto	Sin Cambio	Sin Cambio	Muy Baja	Sin Cambio	Sin Cambio	
Michoacán	1,495,208	1,411,179	6	5	38	32	-6	Alto	Sin Cambio	Sin Cambio	Muy Alta	Sin Cambio	Sin Cambio	
Total Nacional	26,675,443	28,273,920												

Nota: Estos 10 estados representan el 74% de total de la población nacional que vive en municipios predominantemente rurales en 2010.

Fuente: Elaborado por los autores con datos de migración y marginación de CONAPO a nivel estatal y municipal. Se consideraron como municipios predominantemente rurales aquellos donde al menos el 50% de la población vive en localidades con menos de 5,000 habitantes. Los datos están ordenados por la columna C (Población que vive en Municipios Predominantemente Rurales, 2010).

TABLA A2. Variación en el Grado de Marginación por porcentaje de la Población Rural Municipal 2000-2010: Diez Estados Principales

Estado/Año	Grado de Marginación	Población que vive en Municipios Predominantemente Rurales		Porcentaje de la Población Rural a Nivel Nacional		Porcentaje de la Población Rural a Nivel Estatal		% Δ en la Población que vive en Municipios Predominantemente Rurales* 2000 a 2010
		2000	2010	2000	2010	2000	2010	
Veracruz	Muy Alto	708,261	514,721	2.7	1.9	23	18	-27
	Alto	2,079,568	1,158,717	7.8	4.1	82	35	-43
	Medio	628,328	5,532,106	2.3	5.5	16	42	184
	Bajo	81,218	0.0	0.0	0.2	0	2	100
	Total							
Chiapas	Muy Alto	899,480	1,392,456	3.4	4.9	54	45	55
	Alto	1,701,434	1,054,186	6.4	3.7	83	34	-38
	Medio	75,458	634,057	0.3	2.2	3	20	89
	Total							
Edomex	Muy Alto	74,143	40,930	0.3	0.1	3	2	-45
	Alto	1,035,400	498,380	4.8	2.8	56	21	-60
	Medio	461,922	1,585,534	1.7	5.6	19	65	243
	Bajo	415,216	168,341	1.8	0.8	21	7	-90
	Total							
Oaxaca	Muy Alto	866,976	1,050,133	3.3	3.7	42	48	21
	Alto	974,109	582,226	3.7	2.1	47	27	-40
	Medio	166,156	464,460	0.6	1.6	8	21	160
	Bajo	59,729	68,009	0.2	0.2	3	3	14
	Total							
Puebla	Muy Alto	377,375	523,753	1.4	1.9	28	38	41
	Alto	1,136,396	876,090	4.3	2.9	45	31	-40
	Medio	334,250	782,118	1.3	2.8	18	41	134
	Bajo	5,388	5,178	0.0	0.0	0	0	87
	Total							
Guerrero	Muy Alto	11,323	11,560	0.0	0.0	1	1	2
	Alto	278,042	23,765	1.0	0.1	17	1	-91
	Medio	1,201,415	1,788,153	4.5	6.3	72	98	49
	Total							
Hidalgo	Muy Alto	159,633	136,730	0.6	0.5	13	8	-44%
	Alto	580,142	282,746	2.2	1.0	46	17	-51
	Medio	366,193	796,880	1.4	2.8	29	49	118
	Total							
Tabasco	Muy Alto	118,894	0.0	1.2	0.0	25	0	-100
	Alto	308,308	1,224,724	3.2	4.1	68	81	43
	Medio	70,764	285,542	0.3	1.0	5	19	259
	Total							
Michoacán	Muy Alto	92,760	133,917	0.3	0.5	6	9	44
	Alto	603,209	122,465	2.3	0.4	40	9	-80
	Medio	793,162	1,062,616	3.0	3.8	53	75	34
	Total							
Total Nacional		26,675,443	28,273,920					

* Los porcentajes en negritas representan aquellas categorías con los mayores cambios entre el 2000 y el 2010.

Nota: Esos diez estados representan el 74% del total de la población nacional que vive en municipios predominantemente rurales en 2010.

Fuente: Elaborado por los autores con datos de marginación y migración de CONAPO. Se consideran rurales todos aquellos

municipios en donde al menos el 50% de la población vive en localidades con menos de 5,000 habitantes.

TABLA A3. Variación en la Intensidad Migratoria por porcentaje de la Población Rural Municipal, 2000, 2010: Diez Estados Principales

Estado/Año	Intensidad Migratoria	Población que vive en Municipios Predominantemente Rurales		Porcentaje de la Población Rural a Nivel Nacional		Porcentaje de la Población Rural a Nivel Estatal		% Δ en la Población que vive en Municipios Predominantemente Rurales* 2000 a 2010
		2000	2010	2000	2010	2000	2010	
Veracruz	Muy Alta	17,821	11,526	0.1	0.0	1	0	-35
	Alta	27,128	367,702	0.1	1.3	1	11	128
	Medio	360,398	673,661	1.5	2.4	12	21	70
	Baja	1,071,201	1,408,628	4.8	8.0	33	43	32
	Total							
Chiapas	Muy Baja	1,822,088	811,428	6.3	2.8	51	28	-54
	Nula	79,378	2,800	0.3	0.0	2	0	-95
	Medio	-	261,179	0.0	0.9	0	9	NA
	Total							
Edomex	Muy Baja	107,204	763,919	0.4	2.7	4	25	613
	Nula	2,339,146	1,945,000	6.6	6.9	87	63	-17
	Medio	235,135	100,603	0.9	0.4	9	3	-57
	Total							
Oaxaca	Muy Alta	18,568	27,881	0.1	0.1	2	1	25
	Alta	178,857	195,910	0.7	0.7	8	8	11
	Medio	202,001	444,321	0.8	1.8	9	18	100
	Baja	416,627	1,021,182	1.6	3.8	19	42	148
	Total							
Puebla	Muy Baja	1,388,586	738,839	5.1	2.8	62	30	-46
	Nula	77,949	170,977	0.3	0.6	4	8	119
	Alta	119,720	415,587	0.4	1.5	6	19	247
	Medio	295,875	574,774	1.1	2.0	14	26	94
	Total							
Guerrero	Muy Baja	631,636	561,301	2.4	2.0	31	26	-11
	Nula	831,687	456,800	3.1	1.6	40	21	-45
	Alto	110,657	3,227	0.4	0.0	5	0	-97
	Muy Alto	89,372	93,842	0.3	0.3	5	5	8
	Total							
Puebla	Alto	227,852	227,761	0.8	0.8	12	13	4
	Medio	126,488	377,315	0.5	2.9	7	31	323
	Baja	204,037	564,354	0.8	2.0	11	30	177
	Muy Baja	1,158,301	417,710	4.3	1.5	61	22	-63
	Total							
Guerrero	Nula	56,872	-	0.2	0.0	3	0	-100
	Muy Alto	202,648	587,423	0.8	2.1	12	32	190
	Medio	726,910	251,045	2.7	0.9	43	14	-65
	Total							
Guerrero	Alto	741,500	685,030	2.8	2.5	44	54	23
	Muy Alto	60,391	49,794	0.3	0.2	6	3	-48
	Alto	201,283	386,818	0.8	1.4	13	23	92
	Total							
Hidalgo	Medio	581,819	731,001	2.1	2.6	38	44	33
	Baja	325,887	378,535	1.2	1.3	20	23	15
	Muy Baja	478,677	111,315	1.8	0.4	27	7	-64
	Total							
Hidalgo	Muy Alto	135,499	235,990	0.5	0.8	11	14	74
	Alto	271,716	264,560	1.0	0.9	21	16	-3
	Medio	175,308	448,215	0.7	1.6	14	27	156
	Total							
Tabasco	Baja	250,921	398,418	0.9	1.4	20	24	59
	Muy Baja	432,745	290,690	1.6	1.0	34	18	-31
	Nula	-	219,024	0.0	0.8	0	18	NA
	Total							
Tabasco	Muy Baja	1,215,217	1,273,742	4.6	4.6	98	94	-5
	Nula	27,807	-	0.1	0.0	2	0	-100
	Medio	395,204	476,334	1.5	1.7	26	34	21
	Total							
Michoacán	Muy Alto	444,560	289,568	1.7	1.0	30	21	-35
	Alto	516,598	511,468	1.9	1.8	35	36	-1
	Medio	395,204	476,334	1.5	1.7	26	34	21
	Total							
Total Nacional		26,675,443	28,273,920					

* Los porcentajes en negritas representan aquellas categorías con los mayores cambios entre el 2000 y el 2010.

Nota: Esos diez estados representan 74% de la población del país que reside en municipios rurales en 2010.

Fuente: Elaborado por los autores con datos de marginación y migración de CONAPO. Se consideran rurales a los

municipios en donde al menos el 50% de la población vive en localidades con menos de 5,000 habitantes.